

# Experiencia en evaluación de propuestas europeas

Carolina Peñalva Lapuente

[Carolina.penalva@aitiip.com](mailto:Carolina.penalva@aitiip.com)



Departamento I+D+i. AITIIP Centro Tecnológico



**Jornada INFODAY ARAGÓN HORIZONTE EUROPA. Clúster 6  
(Alimentación, Bioeconomía, Recursos Naturales, Agricultura y  
Medioambiente) y del Clúster 5 (parte de Clima)**

# ¿Cómo es el panel de evaluación?

**Cada propuesta es evaluada por un panel de AL MENOS 3 expertos** teniendo en cuenta:

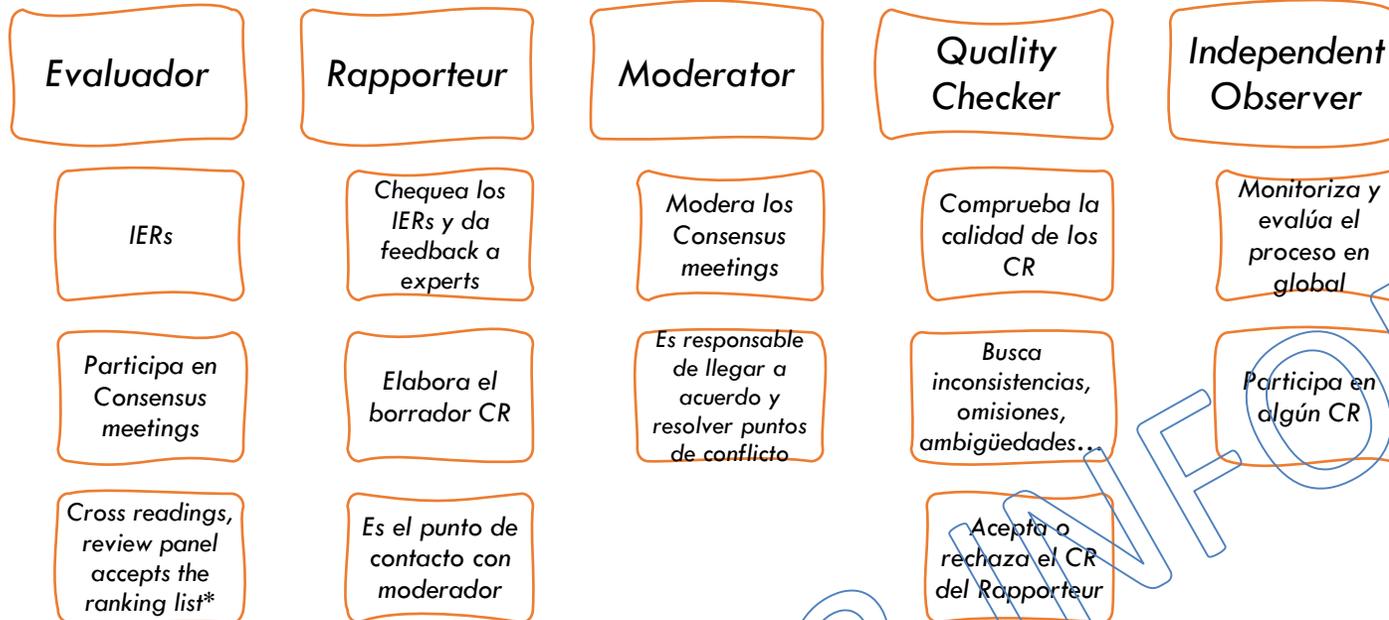
- ✓ Equilibrio adecuado entre académicos, industria, business, conocimiento de mercado, transferencia tecnológica, usuario final, administración pública, emprendedores...
- ✓ Equilibrio de género;
- ✓ Equilibrio de origen geográfico;
- ✓ Además, los expertos deben tener:
  - ✓ Capacidad para **apreciar la potencialidad** no solo industrial sino **otros aspectos** como el impacto social, etc...
  - ✓ Importante las **“language skills”** Saberse expresar, saber redactor y comunicar de forma adecuada y neutra.
- ✓ Rotación regular de los expertos y cada dos años (máx) renovación de al menos 80%!

Los nombres son publicados anualmente. **REGISTRO DE TRANSPARENCIA**

[Work as an expert \(europa.eu\)](https://workasaneuexpert.europa.eu)



# Roles en la evaluación



- Los **evaluadores**: Expertos independientes
- El **“rapporteur”**: NO debe emitir juicios de opinión... sólo toma notas de las discusiones. Sin embargo los evaluadores también pueden actuar como rapporteur. Son los encargados de redactar el informe de consenso (CR) de una consensus meeting.
- **Officers** de las Agencias de la Comisión
- **Observadores**: Dan consejo y testimonio sobre la transparencia e imparcialidad del proceso a los Estados Miembros y a la Comisión.
- **Quality Checker**

# ¿Cuál es el rol de los expertos independientes?

- Muy importante revisar si hay Conflicto de Interés antes de continuar. Es lo primero que se revisa tras ser seleccionado.
- Firma del Contrato:
  - Annex I Code of Conduct: IMPARCIALIDAD (COI) y CONFIDENCIALIDAD
  - Rembolso de costes de viajes, dietas, honorarios, etc...
  - Calendario de entrega: Debe cerrar los informes en el sistema electrónico de evaluación (SEP) dentro de un plazo determinado..
- Es importante saber que sobre sus decisiones, se otorgan importantes cantidades de fondos Europeos **RESPONSABILIDAD.**
  - Si sospecha alguna forma de conducta indebida (p. ej., plagio, doble financiación), se debe informar a la EU.
- No es necesario comentar sobre ética, ya que las propuestas que tienen éxito en este ámbito científico evaluación se someterá a una revisión ética.

# Briefing a los evaluadores

- Objetivos de la call, detalles del topic a las que dan solución las propuestas que van a evaluar
- Procesos y procedimientos de evaluación (principios de los evaluadores, IT tools, criterios, interpretación de scores)
- Consejos a los evaluadores:
  - Confidencialidad, COIs..
  - La evaluación se trata esencialmente de clasificar las propuestas de acuerdo con los 3 criterios de evaluación tal y como se explica en las guías oficiales de evaluación.
  - Evitar: categorical statements, scores que no cuadran con los comentarios...
- Términos de su contrato (confidencialidad, imparcialidad, conflictos de intereses, realización de tareas y aprobación de informes, sanciones por incumplimiento, etc.) y como solicitar el pago una vez terminada la evaluación.

# Principios de la evaluación de proyectos EU de I+D+I...

## Independencia

- los evaluadores valoran basándose en sus capacidades personales
- los evaluadores no representan ni a su empleador ni a su país

## Imparcialidad

- los evaluadores deben **tratar de la misma forma a todas las propuestas** y evaluarlas en función de sus méritos, independientemente de su origen o la identidad de sus participantes.

## Objetividad

- los expertos evalúan cada propuesta tal cual ha sido presentada, no sobre su posible potencial si se realizasen cambios sobre la misma

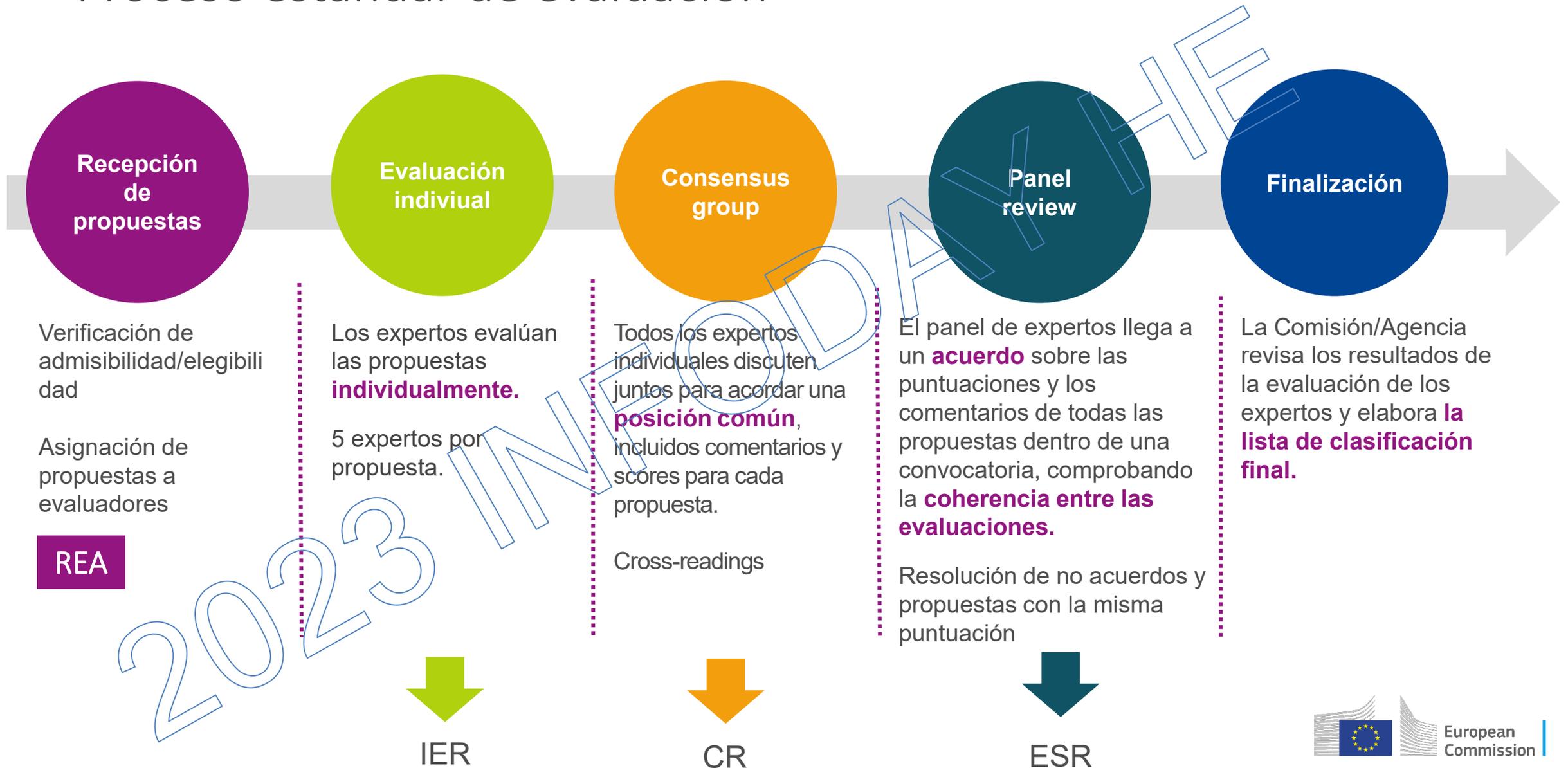
## Exactitud

- Se emiten juicios únicamente respondiendo **a los criterios oficiales de evaluación** generales, a los criterios específicos de la call y a los del topic.

## Consistencia

- los evaluadores aplican los **mismos estándares de valoración a todas las propuestas**

# Proceso estándar de evaluación



# Evaluation (award) criteria

- Criterios de evaluación ‘Excelencia’, ‘Impacto’ y ‘Calidad y eficiencia de la implementación’
- Los criterios de evaluación se adaptan a cada tipo de acción (subcriterios)
- Cada criterio incluye los “aspectos a tener en cuenta”. Un mismo aspecto no está incluido en diferentes criterios, por lo que no se evalúa dos veces.
- Las practices de “Open Science” practices se evaluán como parte de la metodología científica en el criterio de excelencia.

## EXCELLENCE

**Clarity and pertinence** of the project’s objectives, and the extent to which the proposed work is ambitious, and goes beyond the state-of-the-art.

**Soundness of the proposed methodology**, including the underlying concepts, models, assumptions, interdisciplinary approaches, appropriate consideration of **the gender dimension** in research and innovation content, and the **quality of open science practices** including sharing and management of research outputs and engagement of citizens, civil society and end users where appropriate

## IMPACT

**Credibility of the pathways** to achieve the expected outcomes and impacts specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions due to the project.

**Suitability and quality of the measures to maximize expected outcomes and impacts**, as set out in the **dissemination and exploitation plan, including communication activities**

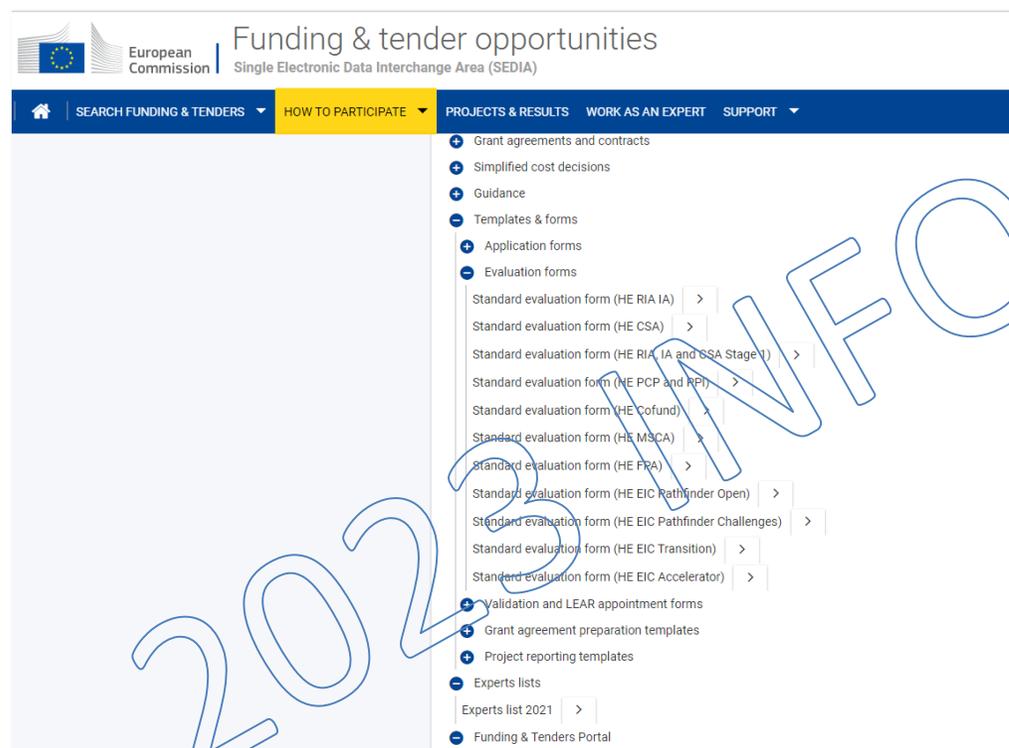
## QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION

**Quality and effectiveness of the work plan**, assessment of **risks**, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the **resources overall**.

**Capacity and role of each participant**, and extent to which the **consortium as a whole** brings together the necessary expertise

# Evaluation (award) criteria

[ef he-ria-ia en.pdf \(europa.eu\)](https://ef.he-ria-ia.europa.eu)



2022 INFO DAY HE

# Proposal scoring, thresholds and weighting

- Se proporciona una puntuación entre 0-5 a cada criterio según los comentarios. La puntuación máxima para una propuesta es 15.
- Los umbrales se aplican a los criterios individuales y a la puntuación total. El umbral predeterminado para los criterios individuales es 3 y el umbral general predeterminado es 10 (a menos que se especifique lo contrario en el WP)

Para la primera etapa de un procedimiento de dos etapas, solo evalúa los criterios Excelencia e Impacto. El umbral para ambos criterios individuales es 4. El nivel del umbral global se fijará en un nivel que asegure que el presupuesto total solicitado de las propuestas admitidas en la etapa 2 sea lo más cercano posible a tres veces el presupuesto disponible, y no menos de dos y medio veces el presupuesto disponible.

- Weighting: las puntuaciones normalmente no se ponderan. La ponderación se usa para algunos tipos de acciones, y solo para la clasificación (no para determinar si la propuesta pasa los umbrales).
  - Ciertas calls o topics pueden tener diferentes reglas con respecto a los umbrales y la ponderación.
  - Acciones de innovación, al criterio Impacto se le otorga un peso de 1,5 para determinar el ranking

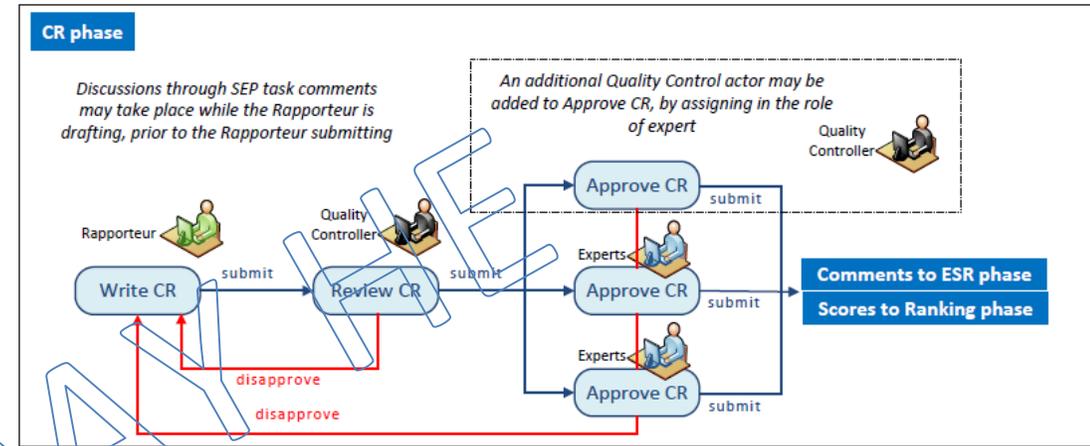


# Consensus evaluation

- Después de la evaluación individual, todos los evaluadores (3-5) que hayan evaluado la propuesta se reunirán en un **grupo de consenso**, para acordar una posición común sobre comentarios y scores.
- Las reuniones de consenso serán dirigidas por Moderadores o Rapporteurs.
- El rapporteur finaliza y submite el Consensus Report (CR) que es la base del ESR.

El objetivo de la CR es dar:

- o Una evaluación clara de la propuesta basada en su mérito, con justificación.
- o Comentarios claros sobre las debilidades y fortalezas de la propuesta, con una extensión adecuada y en un tono adecuado.
- o Explicar las deficiencias, pero no hacer recomendaciones.



Consensus Report - Research and innovation actions/Innovation actions

Status: Above  
Total score: 15.00 Threshold: 10 Evaluation progress: 100.00%

Expand / Collapse all criteria

- + Criterion 1 - Excellence  
Current score: 5.0 / 5 ; Threshold 3; Weight 100% ; Priority 1
- + Criterion 2 - Impact  
Current score: 5.0 / 5 ; Threshold 3; Weight 100% ; Priority 2
- + Criterion 3 - Quality and efficiency of the implementation  
Current score: 5.0 / 5 ; Threshold 3; Weight 100% ; Priority 3
- + Operational Capacity  
Current status: Operational Capacity: Yes
- + Proposal content corresponds, wholly or in part, to the topic description against which it is submitted, in the relevant work programme part  
Current status: Yes
- + Overall comments
- + Consensus meeting minutes

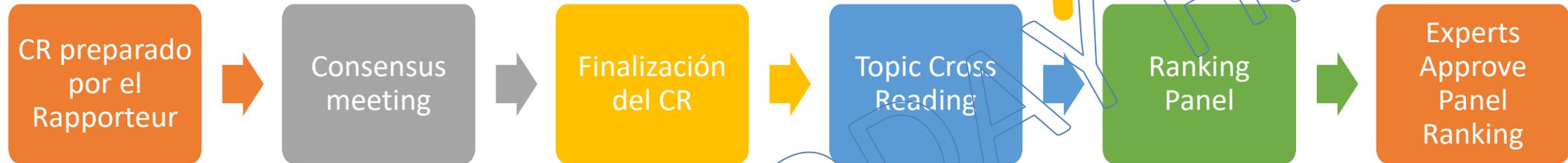
Expand / Collapse all criteria

Buttons: Edit (on behalf), Decline (on behalf), Print to PDF, Print to DOC, Merge IRs, View changes, Cancel, Reassign.

View the changes made by the QC

Finalmente cuando el CR está completo se submite electrónicamente

# Panel review



- Acuerdo sobre scores y los comentarios de todas las propuestas
- Comprobar la coherencia entre las evaluaciones
- Solucionar casos con vistas minoritarias.
- Clasificar las propuestas por encima del umbral.
- Cuando sea necesario, los paneles de revisión se organizan por línea presupuestaria, es decir, por grupo de propuestas que compiten por la financiación

# Final ranking— Reserve list — Rejections

- La Comisión produce la lista de solicitudes propuestas para financiación.
- El número de propuestas en la lista depende del presupuesto disponible. Si el presupuesto disponible es demasiado pequeño para financiar todas las propuestas que superan el umbral algunas propuestas pueden incluirse en una lista de reserva. Luego se les ofrecerá financiamiento si un proyecto con una puntuación más alta no sigue adelante o si hay fondos adicionales disponibles.
- Las propuestas por debajo del umbral serán rechazadas.
- No se ofrecerá financiación a las propuestas si la autoridad otorgante descubre que ya está financiando un trabajo muy similar en otro lugar, o si una propuesta es manifiestamente contraria a los principios generales de la UE o a las prioridades o políticas establecidas por la UE.

The screenshot displays the 'Participant Portal - Grant Management Services' interface for a 'HORIZON 2020' project. The main content area is divided into several sections: 'MY PROJECT' (HORIZON 2020) with project details, 'Documents' (listing '90050 - auto generated ESR' and 'Evaluation Result Letter- 90050- 90050 DEMO2'), and 'Messages'. A progress bar at the top right indicates the project status: Submitted, Evaluated, Ranked, Invited, Prepared, Signed, and Paid. The footer contains 'H2020 ONLINE MANUAL' and 'HOW TO' links.

# El papel del Quality Checker

- **Comprender el topic y los subcriterios de evaluación específicos.**
- **Realizar el control de calidad final de los CR (tarea 'Revisar CR' en SEP). Para ello el QC:**
  - ✓ Verificar si el evaluador ha identificado fortalezas y/o debilidades
  - ✓ Los comentarios del evaluador deben ser relevantes para cada subcriterio.
  - ✓ Verificar que los scores del evaluador sean consistentes con los comentarios.
  - ✓ Asegúrese de que el Rapporteur no esté utilizando un lenguaje inapropiado
- **'Desaprobar' el CR** e invitar a todos los evaluadores a considerar los comentarios y/o cambios realizados.
- **Aprobar la RC**, tras el control de calidad, cuando esté satisfecho con el texto final.



2023

INFO DAY HFE

# QC erróneo

- Discutir el contenido en lugar del formato: p. "¿Has visto las publicaciones tal y cual?"
- Sugerir una nueva puntuación para un conjunto de comentarios: p. "estos comentarios corresponden a una puntuación de 4,5"
- Centrarse solo en detalles menores: p. "Debería haber una 'a' delante de esa palabra"
- Uso de lenguaje inapropiado: ej. "¡Soy yo quien está comprobando la calidad y te digo que tu texto necesita modificaciones!"
- En general, ¡evita discutir! Siempre que haya un conflicto potencial, informe al PO
- No debe ignorar la inacción de los rapporteurs: si un rapporteur presenta un CR sin implementar su solicitud, infórmele a la PO



## Ejemplos de comentarios pobres y de Quality Check:

2023

| Poor RE comment   | Example of QC's feedback  | Good RE comment   |
|---|---|---|
| "This proposal does not adequately advance the state of the art". | "The comment is too generic. Please <b>substantiate your comment</b> in order to justify why the proposal does not adequately advance the state of the art."                | "This proposal fails to advance the state of the art in X or Y, and it does not take Z into account".       |
| "The resources for the project are unrealistic".                  | "The comment is ambiguous. Please <b>clarify the reasons</b> why you state that the resources of the project are unrealistic."  | "The resources in WP 4 and 6 are seriously underestimated given the complexity of the activities proposed". |
| "The coordinator is not adequately experienced".                  | "Please be safe and avoid categorical statements. It is better to state " the coordinator does not <b>demonstrate</b> in the proposal..." than "the coordinator is not...". | "The coordinator does not demonstrate in the proposal an adequate level of experience in this field"        |

# La pregunta a hacerse

*Si esta fuera mi propuesta,  
¿encontraría este informe justo,  
preciso, claro y completo, incluso si  
trae malas noticias?*

**Proposal Evaluation Form**

**EUROPEAN COMMISSION**  
Horizon 2020 - Research and Innovation Framework Programme

**Evaluation Summary Report - Coordination and support actions**

Call: CIP-2016-2017-1  
Funding scheme: IA  
Proposal number:  
Proposal acronym:  
Duration (months):  
Proposal title:  
Activity: CIP-01-2016-2017

| N. | Proposer name | Country | Total Cost | % | Grant Requested | % |
|----|---------------|---------|------------|---|-----------------|---|
| 1  |               |         |            |   |                 |   |

Abstract:

**Evaluation Result**  
Total score: 15.00 (Threshold: 10)

**Form information**  
**SCORING**  
Scores must be in the range 0-5.

**Interpretation of the score:**

- 0- The proposal fails to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.
- 1- Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.
- 2- Fair. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.
- 3- Good. The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.
- 4- Very good. The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.
- 5- Excellent. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

# Consideraciones Finales

2023

- ✓ La evaluación remota se realiza **fuera del horario (y entorno) laboral**.
- ✓ La Comisión asigna un **“tiempo pagado”** a cada propuesta. Dependiendo del evaluador dedica más tiempo por propio interés.
- ✓ La participación te permite **conocer el proceso de evaluación**.
- ✓ También te permite **aprender sobre el SoA** de determinados temas relacionados con tu área profesional.
- ✓ Te permite conocer a **evaluadores de toda Europa** lo que puede favorecer **nuevas oportunidades de colaboración** en Proyectos.
- ✓ Después de la pandemia todos los procesos han sido virtuales
  - ✓ La **evaluación online y uso de SEP** es menos intuitivo para algunas personas y puede llevar un tiempo acostumbrarse.
  - ✓ En las reuniones siempre hay evaluadores que defienden más activamente sus posturas que otras y esto en remoto es todavía más palpable.





 **aitiip**  
centro tecnológico

Carolina Peñalva Lapuente

[Carolina.penalva@aitiip.com](mailto:Carolina.penalva@aitiip.com)

Aitiip ©2023